



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело №А40-57864/11

91-247

25 августа 2011г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2011 года.

Решение в полном объеме изготовлено 25 августа 2011г.

Арбитражный суд в составе судьи Шудашовой Я.Е.

при ведении протокола помощником судьи Бабаевой И.-Е.Т.

протокол ведется с использованием средств аудиозаписи

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «Афин Лизинг Восток»

(ОГРН 1037709021283, адрес: 127299, ул. Космонавта Волкова, д. 10, стр. 1)

к ответчику: ИФНС России № 43 по г. Москве (ОГРН 1047743055810, адрес: 125493, г.

Москва, ул. Смольная, д.25А)

о признании недействительным решение № 13-12/02-01/43 от 11.02.2011 г. в части,

в судебное заседание явились:

от заявителя – Цапков В.Е., доверенность от 14.05.2011г. № 1; Сляднев А.Н.,

доверенность от 14.05.2011г. № 1 (после перерыва не явка)

от ответчика – Горкин Н.В., доверенность от 01.02.2011г. № 3

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Афин Лизинг Восток» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по г. Москве от 11.02.2011г. № 13-12/02-01/43 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части предложений об уменьшении убытка за 2009г. в сумме 1.526.742 руб.

Заявитель в судебное заседание явился, требование поддержал, указал на направомерность требования Инспекции об уменьшении Обществом убытка по налогу на прибыль организаций за 2009г. в размере 1.526.742 руб., а также на неверный расчет суммы затрат Общества по начисленной амортизации с применением специального повышающего коэффициента.

Ответчик в судебном заседании требование не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о том, что требование заявителя подлежит удовлетворению в полном объеме в связи со следующим:

Как установлено судом, 11.02.2011 г. ИФНС России №43 по г. Москве по результатам выездной налоговой проверки за период 2008-2009 гг., проведенной в отношении Общества вынесено решение №13-12/02-01/43 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», которое было обжаловано обществом в апелляционном порядке.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Общества УФНС России по г. Москве вынесло решение от 29.04.2011 г. №21-19/042881, в соответствии с

которым Решение о привлечении к налоговой ответственности было частично изменено, а в остальной части - оставлено без изменений.

В соответствии с оспариваемой частью Решения о привлечении к налоговой ответственности Инспекция считает, что Общество необоснованно занизило налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций за 2008 г. на сумму затрат по амортизационным отчислениям в размере 1.526.742 руб., исчисленным по лизинговому имуществу. По мнению налогового органа, указанные расходы Общества были излишне исчислены в связи с применением повышающего коэффициента 3.

Суд не принимает данный довод ответчика по нижеследующему:

В соответствии со ст. 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на суммы произведенных расходов, которыми признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Подпунктом 3 п. 2 ст. 253 НК РФ суммы начисленной амортизации отнесены к расходам, связанным с производством и (или) реализацией, учитываемым для целей налогообложения.

Согласно ст. 256 НК РФ в целях налогообложения амортизируемым имуществом признается имущество, которое находится у налогоплательщика на праве собственности, используется им для извлечения дохода и стоимость которого погашается путем начисления амортизации.

В соответствии с п. 7 ст. 259 НК РФ (в редакции, действовавшей до 31.12.2008 г. включительно) для амортизируемых основных средств, которые являлись предметом договора финансовой аренды (договора лизинга), к основной норме амортизации налогоплательщик, у которого данное основное средство должно было учитываться в соответствии с условиями договора финансовой аренды (договора лизинга), был вправе применять специальный коэффициент, но не выше 3.

Данное положение не распространялось на основные средства, относящиеся к первой, второй и третьей амортизационным группам, в случае, если амортизация по данным основным средствам начислялась нелинейным методом.

Федеральным законом от 26.11.2008 №224-ФЗ, вступившим в силу с 01.01.2009 г., ст. 259 НК РФ была изложена в новой редакции, из которой вышеуказанное положение было исключено.

При этом Федеральным законом от 22.07.2008 №158-ФЗ, также вступившим в силу с 01.01.2009 г., глава 25 НК РФ была дополнена ст. 259.3 «Применение повышающих (понижающих) коэффициентов к норме амортизации», согласно п. 2 которой налогоплательщики вправе применять к основной норме амортизации специальный коэффициент, но не выше 3, в отношении амортизируемых основных средств, являющихся предметом договора финансовой аренды (договора лизинга).

Однако в силу ст. 259.3 НК РФ применение указанного специального коэффициента было ограничено в смысле его распространения на основные средства, относящиеся к первой - третьей амортизационным группам, вне зависимости от применяемого метода начисления амортизации.

Так, Общество в качестве лизингодателя в 2007-2008 гг. заключило ряд договоров лизинга от 16.11.2007 г. №AVIVRUS/066/2007, от 12.03.2008 г. №AVIVRUS/013/2008, от 25.06.2008 г. №AVIVRUS/028/2008, от 29.07.2008 г. №AVIVRUS/046/2008, от 08.09.2008 г. MAVIVRUS/054/2008 с ОАО «Троицк-Авто «Боевое Братство», ООО «ПИТЕРТРАКЦЕНТР», ООО «Савеко», ООО «Ивеко Россия», ООО «СиЭнЭйч Сервисиз Срл», в рамках которых Заявитель приобретал и в дальнейшем передавал во временное владение и пользование вышеуказанным лизингополучателям транспортные средства (легковые автомобили, микроавтобусы и др.).

В соответствии со ст. 28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 г. №164-ФЗ под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую

входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю.

Тем самым на основании положений ст. 28, п. 5 ст. 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 г. №164-ФЗ условие о размере лизингового платежа выступает одним из существенных условий договора лизинга.

Уплата лизинговых платежей согласно условиям вышеуказанных лизинговых соглашений также привязана к 36-месячному сроку действия договоров лизинга, поскольку лизинговые платежи состоят из 36 лизинговых платежей, размер и сроки которых определяются согласно графику лизинговых платежей.

Согласно условиям вышеуказанных договоров лизинга в лизинговые платежи, подлежащие выплате лизингополучателям, были включены в том числе расходы лизингодателя (Общества), понесенные в связи с приобретением объектов лизинга для лизингополучателя, включая стоимость таких объектов лизинга, которая погашается путем начисления амортизации в течении 36 месяцев с применением специального коэффициента 1,25.

Таким образом, в момент заключения Заявителем вышеуказанных договоров лизинга сторонами было достигнуто соглашения о размерах лизинговых платежей как существенных условиях договоров лизинга, включающих в себя в числе прочего суммы начисленной Обществом амортизации с применением специальный коэффициент в отношении объектов лизинга.

Согласно условиям вышеуказанных договоров лизинга транспортные средства, выступающие предметом договоров лизинга, на протяжении всего срока действия указанных договоров, учитываются на балансе Общества.

Кроме того, по условиям указанных договоров лизинга начисление амортизации в отношении транспортных средств осуществляет Общество, а к предметам лизинга применяется специальный коэффициент к основной норме амортизации (ст. 259 п. 7 НК РФ) не более 3.

Транспортные средства (легковые автомобили, микроавтобусы и др.), выступающие предметом лизинга по вышеуказанным договорам, были приняты в 2008 г. Обществом на учет и включены в третью амортизационную группу (имущество со сроком полезного использования свыше 3 лет до 5 лет включительно с установленным сроком службы 45 месяцев) с применением специального коэффициента амортизации не более 3.

Суд считает, что Общество в 2009 г. правомерно применяло специальный повышающий коэффициент амортизации после вступления в силу Федеральных законов от 26.11.2008 №224-ФЗ, от 22.07.2008 №158-ФЗ в связи со следующими обстоятельствами:

Во-первых, необходимо учитывать длящийся характер правоотношений, возникающих в связи с заключением и исполнением обязательств по договорам лизинга, в том числе в аспекте начисления лизингодателем амортизации в отношении имущества, выступающего предметом договора лизинга.

О длящемся характере правоотношений по начислению амортизации по лизинговому имуществу свидетельствует норма, содержащаяся в п. 3 ст. 259 НК (в ред. Федерального закона от 29.05.2002 №57-ФЗ, действовавшего до 01.01.2009 г.), согласно которой выбранный налогоплательщиком метод начисления амортизации не может быть изменен в течение всего периода начисления амортизации по объекту амортизируемого имущества, а начисление амортизации в отношении объекта амортизируемого имущества осуществляется в соответствии с нормой амортизации, определенной для данного объекта исходя из его срока полезного использования.

Таким образом, правоотношения по договорам лизинга носят длящийся характер, а условия лизинговых договоров должны применяться в течение всего срока их действия. Соответственно, учитывая положения п. 2 ст. 5 НК РФ, Общество обоснованно применяло специальный коэффициент амортизации 1,25 по заключенным в 2007-2008 гг. договорам лизинга.

Во-вторых, в соответствии с п. 2 ст. 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые налоги и (или) сборы, повышающие налоговые ставки, размеры сборов, устанавливающие или отягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые обязанности или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков или плательщиков сборов, а также иных участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, обратной силы не имеют.

Тем самым согласно ст. 57 Конституции РФ и положениям налогового законодательства акты законодательства о налогах и сборах, ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы иметь не могут.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, новая норма налогового законодательства, ухудшающая положение налогоплательщика, не должна применяться к длящимся правоотношениям, возникшим до дня официального введения нового налогово-правового регулирования.

Указанная позиция изложена в Определениях Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 г. №445-О, от 07.02.2002 г. №37-О, от 01.07.1999 г. №111-О.

В частности, в Определении Конституционного Суда РФ от 01.07.1999 г. М111-О указано, что «если изменившееся налоговое законодательство создает для налогоплательщика менее благоприятные условия по сравнению с ранее действовавшими, оно не может иметь обратной силы».

С учетом изложенного суд принимает довод Заявителя о том, что нормы Федеральных законов от 26.11.2008 г. №224-ФЗ, от 22.07.2008 г. №158-ФЗ, относящиеся к введению нового порядка применения специального повышающего коэффициента амортизации, ухудшают положение Общества, поскольку создают для него дополнительные обязательства по налогу на прибыль организаций, касающиеся невозможности учета затрат по амортизационным отчислениям, исчисленным по лизинговому имуществу.

В-третьих, положения Федеральных законов от 26.11.2008 г. №224-ФЗ, от 22.07.2008 г. №158-ФЗ не предусматривают каких-либо норм, касающихся порядка применения специального коэффициента амортизации не более 3 в отношении основных средств, по которым амортизация начислялась до 2009 г. с применением указанного коэффициента, действовавшему на дату ввода объекта в эксплуатацию.

Тем самым, налицо отсутствие должного правового регулирования в отношении вопроса применения налогоплательщиками специального коэффициента амортизации после 2009 г. в связи с вступлением в силу Федеральных законов от 26.11.2008 г. №224-ФЗ, от 22.07.2008 г. №158-ФЗ.

Таким образом, в силу положений п. 7 ст. 3, п. 2 ст. 5 НК РФ новый порядок начисления амортизации, введенный в действие Федеральными законами от 26.11.2008 г. №224-ФЗ, от 22.07.2008 г. №158-ФЗ по транспортным средствам (легковые автомобили, микроавтобусы и др.), принятым на учет Обществом в 2008 г. при ином правовом регулировании указанного вопроса, не может быть применим в отношении произведенных в 2009 г. Обществом расходов, связанных с начислением амортизации с применением специального коэффициента не более 3.

Кроме того, в оспариваемом Решении инспекцией неправильно определена суммы затрат по амортизационным отчислениям, исчисленным Обществом с учетом применения повышающего коэффициента амортизации.

В соответствии с п. 8 ст. 101 в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения среди прочего должны излагаться обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового

правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства. В решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения должен указываться в том числе размер выявленной недоимки и соответствующих пеней, а также подлежащий уплате штраф.

Так, на *стр. 2* оспариваемого Решения о привлечении к налоговой ответственности налоговый орган указывает, что «допущенное нарушение привело к излишнему начислению амортизации и к завышению расходов по налогу на прибыль, отраженных по строке 030 листа 02 налоговой декларации по налогу на прибыль за 2009 г. в сумме 1.526.742 руб.»

Между тем, исходя из представленного Обществом в ходе выездной налоговой проверки и в материалы дела регистра-расчета амортизации основных средств за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2009 г. следует, что сумма затрат по амортизационным отчислениям, исчисленным Обществом с учетом применения повышающего коэффициента амортизации за 2009 г., составляет 1 085 122,31 руб.

Тем самым, указанная налоговым органом в оспариваемом Решении о привлечении к налоговой ответственности сумма затрат Общества по амортизационным отчислениям в размере 1 526 742 руб. является необоснованно завышенной и основанной на недостоверных сведениях, которые в нарушение положений п. 8 ст. 101 НК РФ не нашли отражения в оспариваемом ненормативном правовом акте Инспекции.

Ссылки сторон на Письма Министерства Финансов Российской Федерации не принимаются судом, поскольку как разъяснил ВАС РФ в Постановлении Президиума от 16.01.2007г. № 12547/06 они не отвечают критериям нормативного правового акта.

С учетом вышеизложенного, суд считает требование Общества законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В силу положений ст. 110 АПК РФ расходы на оплату госпошлины относятся судом на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 138-139 НК РФ, на основании ст.ст. 65, 110, 167-170, 201 НК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным, как не соответствующим требованиям Налогового Кодекса Российской Федерации, решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по г. Москве от 11.02.2011г. № 13-12/02-01/43 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части предложений об уменьшении убытка за 2009г. в сумме 1.526.742 руб.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы № 43 по г. Москве в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Афин Лизинг Восток» расходы на оплату госпошлины в размере 2.000 (Две тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок после принятия решения.

Судья:

Шудашова Я.Е.